

BIULETYN HISTORII SZTUKI

ZASADY ETYKI PUBLIKACYJNEJ
I POSTĘPOWANIA W PRZYPADKACH
NIERZETELNOŚCI

SPIS TREŚCI

I. INFORMACJE OGÓLNE	3
Ogólne zasady rzetelności naukowej i publikacyjnej	3
Kontakty dla zgłaszających uwagi i zastrzeżenia.....	3
II. PROCES REDAKCYJNY	3
III. PROCES RECENZYJNY	5
Zasady recenzji zewnętrznych (<i>double-blind peer review</i>).....	5
Etapy procesu recenzyjnego	6
IV. AUTORSTWO I PUBLIKACJA	7
Autorstwo i inne formy współpracy przy tekście.....	7
Afilacja	8
Duplikaty i redundantne publikacje	8
Przypadki nierzetelności naukowej	8
Ujawnianie konfliktu interesów i finansowania	8
Poprawki i sprostowania, wycofywanie opublikowanych artykułów, dyskusje	9
V. KODEKS ETYCZNY	10
Zasady obowiązujące zespół redakcyjny „Biuletynu Historii Sztuki”.....	10
Zasady obowiązujące recenzentów i recenzentki „Biuletynu Historii Sztuki”	11
Zasady obowiązujące autorów i autorki „Biuletynu Historii Sztuki”	11
Zasady obowiązujące wydawców „Biuletynu Historii Sztuki”	12
VI. REGUŁY ROZPATRYWANIA ZARZUTÓW NIERZETELNOŚCI NAUKOWEJ	12
Zarzut plagiatu.....	12
Zarzut <i>ghost authorship</i> lub autorstwa gościnnego/grzecznościowego	13
VII. MODEL BIZNESOWY W PERSPEKTYWIE ETYCZNEJ	13
Finansowanie i wsparcie organizacyjne	13
Zasady otwartego dostępu i prawa autorskie	13
Archiwizacja i autoarchiwizacja	14
Upowszechnianie i promocja	14
Ochrona danych osobowych	14

I. INFORMACJE OGÓLNE

Ogólne zasady rzetelności naukowej i publikacyjnej

„Biuletyn Historii Sztuki”, w trosce o wysoki standard publikacji naukowych, oczekuje, że wszyscy autorzy i wszystkie autorki, współpracownicy i współpracowniczki będą przestrzegać zasad określonych w [Europejskim kodeksie postępowania w zakresie rzetelności badawczej](#), ze szczególnym uwzględnieniem:

- rzetelności na wszystkich etapach i we wszystkich aspektach badań;
- uczciwości w rozwijaniu, ewaluacji i upowszechnianiu badań;
- szacunku i troski w stosunku do wszystkich stron zaangażowanych w badania;
- odpowiedzialności za cały proces badawczy od pomysłu przez plan do publikacji rezultatów.

Redakcja stale pogłębia swoją wiedzę na temat dobrych praktyk w zakresie etyki redakcyjnej, recenzenckiej i wydawniczej, zachowując otwartość na nowe perspektywy etyczne. W naszych systematycznie aktualizowanych „Zasadach etyki publikacyjnej i postępowania w przypadku nierzetelności” kierujemy się wskazówkami Committee on Publication Ethics (COPE) i odwołujemy się do [dokumentów tej organizacji](#)*. We wszystkich sprawach nieokreślonych w tym oświadczeniu będą stosowane wytyczne COPE, które redakcja śledzi na bieżąco.

Kontakty dla zgłaszających uwagi i zastrzeżenia

Wszelkie skargi i zażalenia związane z rzetelnością wydawniczą „Biuletynu Historii Sztuki” czy naruszeniem zasad etyki publikacyjnej czasopisma będą w odpowiedni sposób rozpatrywane przez redakcję i/lub wydawcę. Zastrzeżenia należy przysyłać do redakcji: bhs@ispan.pl albo bezpośrednio do wydawnictwa Instytutu Sztuki Polskiej Akademii Nauk: wydawnictwo@ispan.pl. W zależności od zgłaszanego problemu odpowiedź dyrektora instytutu, redaktora naczelnego pisma lub przedstawiciela wydawnictwa jest udzielana na piśmie tak szybko, jak to tylko możliwe, ale nie później niż w ciągu dwóch tygodni.

II. PROCES REDAKCYJNY

Proces redakcyjny w „Biuletynie Historii Sztuki” jest organizowany tak, by zapewnić zespołowi redakcyjnemu wolność od wpływów zewnętrznych i możliwość podejmowania całkowicie niezależnych decyzji w sprawie publikacji. Stale ulepszamy nasze praktyki redakcyjne, aby skutecznie realizować zasady różnorodności, inkluzywności i równości w akademickiej debacie na temat historii sztuki. W realizacji misji czasopisma redakcję wspomagają także stali współpracownicy oraz międzynarodowa Rada Naukowo-Redakcyjna.

* Wszystkie dokumenty COPE, do których odsyłamy, są dostępne na licencji Creative Commons, a prawa autorskie są określone jako © 2021-2022 Committee on Publication Ethics ([CC BY-NC-ND 4.0](#)).

Nigdy nie dyskryminujemy osób zgłaszających, redagujących czy recenzujących teksty na podstawie ich tożsamości czy cech osobistych, takich jak pochodzenie etniczne, wiek, płeć kulturowa, tożsamość płciowa, orientacja seksualna, narodowość, obywatelstwo, klasa społeczna, religia, przekonania czy alternatywne formy sprawności.

Cały zespół redakcyjny jest zaangażowany w realizację misji „Biuletynu Historii Sztuki”. Redaktorki i redaktorzy odpowiadają za merytoryczny rozwój czasopisma; wewnętrznie recenzują nadesłane teksty, by dokonać wstępnej selekcji, konsultując w razie potrzeby swe decyzje z Radą Naukowo-Redakcyjną. Redakcja stara się oceniać i wybierać teksty w sposób obiektywny, kierując się regułami poprawności językowo-stylistycznej, a także biorąc pod uwagę jakość badań i metody ich przedstawienia oraz prawdopodobieństwo zainteresowania nimi środowiska naukowego oraz osób czytających „Biuletyn Historii Sztuki”, nie promując określonych punktów widzenia czy perspektyw badawczych. Wszystkie zakwalifikowane do recenzji teksty naukowe są oceniane przez co najmniej dwie niezależne osoby w organizowanym przez redakcję procesie podwójnie ślepej recenzji. [Procesem recenzyjnym](#) zarządza zespół redakcyjny. Na prośbę redakcji członkinie i członkowie Rady Naukowo-Redakcyjnej mogą dodatkowo oceniać teksty jako eksperci. Ostateczną decyzję w sprawie publikacji podejmuje wspólnie zespół redakcyjny na podstawie oceny merytorycznej i językowej jakości tekstu, jego znaczenia dla czytelników i czytelniczek „Biuletynu Historii Sztuki”, komentarzy recenzentów i recenzentek oraz wymogów prawnych. Redakcja zastrzega sobie prawo adiustacyjnego opracowania tekstów oraz dokonywania w nich skrótów i poprawek. Redakcja odpowiada za przekazywanie autorom i autorkom komentarzy i sugestii recenzenckich oraz redakcyjnych, za kontrolę oryginalności tekstu za pomocą programu antyplagiatowego (Crossref Similarity Check), a także za cały proces przygotowania tekstu do publikacji. Żadna z osób zaangażowanych w proces redakcyjny lub recenzyjny nie może w nieuprawniony sposób wykorzystywać zgłoszonych tekstów do własnych celów.

„Biuletyn Historii Sztuki” nigdy nie podejmuje działań cenzorskich i z pełnym przekonaniem promuje zasadę wolności słowa. Jednocześnie zdajemy sobie sprawę, że badania w naszej dyscyplinie mogą obejmować zagadnienia wymagające szczególnej wrażliwości w postępowaniu badawczym. Mając świadomość siły słowa pisanego, dbamy o to, aby w publikowanych przez nas tekstach było uwzględniane prawo do prywatności wymienianych w nich osób, a także by była szanowana ich godność oraz wrażliwość naszych czytelników i czytelniczek. Redakcja dokłada również wszelkich starań, aby podczas procesu redakcyjnego nikt nie był narażony na obraźliwe zachowania lub korespondencję, i zastrzega sobie prawo do podjęcia działań mających na celu ochronę wszystkich współpracowników i współpracowniczek przed nadużyciami. Działania te mogą polegać na przykład na wycofaniu tekstu z procesu redakcyjnego albo na zakwestionowaniu i/lub usunięciu wyraźnie obraźliwych komentarzy recenzenckich.

W przypadku podejrzenia o jakiegokolwiek nieprawidłowości dotyczące autorstwa, recenzowania lub redagowania zawieszamy proces publikacji, do którego odnoszą się zarzuty lub wątpliwości, i prosimy odpowiednie osoby o wyjaśnienia. Po ich uzyskaniu decyzję podejmuje redakcja. Jeśli zarzuty lub wątpliwości dotyczą osoby wchodzącej w skład redakcji, zostaje ona

wyłączona z procesu decyzyjnego. Poszczególne etapy wyjaśniania sprawy przeprowadza się zgodnie z wytycznymi COPE. Przykładowe sytuacje tego rodzaju są omówione w dalszej części niniejszego dokumentu.

III. PROCES RECENZYJNY

Uczciwa, bezstronna, kompetentna, wnikliwa i konstruktywna recenzja ma kluczowe znaczenie dla utrzymania standardów publikacji na naszych łamach. Recenzowanie tekstów dla czasopism to aktywność wykonywana przez badaczki i badaczy, przyczyniająca się do rozwoju dziedziny naukowej, którą się zajmujemy. „Biuletyn Historii Sztuki” stosuje procedurę podwójnie ślepej recenzji zewnętrznej (autorzy/autorki nie znają tożsamości osób recenzujących, a osoby recenzujące nie znają tożsamości autorek/autorów w momencie recenzowania), każdy artykuł naukowy zgłoszony do czasopisma oceniają co najmniej dwie niezależne osoby recenzujące z różnych ośrodków akademickich. Teksty, które są oceniane tylko wewnętrznie (np. słowa wstępne, wspomnienia, recenzje z książek i wystaw, polemiki, coroczna kronika Stowarzyszenia Historyków Sztuki), są oznaczone jako nierecenzowane w wydaniu elektronicznym.

Zasady recenzji zewnętrznych (*double-blind peer review*)

1. Wybieramy osoby recenzujące na podstawie ich kompetencji i zainteresowań badawczych. Prosimy o rzetelną, uczciwą i wyrażoną z szacunkiem ocenę mocnych i słabych stron zgłoszonego tekstu, zawierającą ewentualne sugestie dotyczące dalszej pracy, które redakcja przekaże autorom/autorkom, dbając o zasadę anonimowości.
2. Dokładamy wszelkich starań, aby nie wybierać osób recenzujących, które mogłyby pozostawać w jakimkolwiek **konflikcie interesów** utrudniającym lub uniemożliwiającym uczciwą i bezstronną ocenę tekstu. Prosimy, by osoba recenzująca natychmiast powiadomiła redakcję, jeśli odkryje jakikolwiek konflikt interesów, i powstrzymała się od przeglądania tekstu i związanych z nim materiałów do czasu uzgodnienia postępowania z redakcją. Recenzenci/recenzentki nie są członkami/członkiniami redakcji „Biuletyn Historii Sztuki” oraz jego Rady Naukowo-Redakcyjnej.
3. Przestrzegamy poufności procesu recenzowania. Zgłoszone teksty są anonimizowane przed recenzją; na wszystkich etapach procesu recenzyjnego autor/autorka i recenzenci/recenzentki pozostają anonimowi, ich tożsamość jest ściśle chroniona przez członków/członkinie zespołu redakcyjnego. Recenzenci/recenzentki nie mogą wykorzystywać ocenianych tekstów w żaden nieautoryzowany sposób. Osoby recenzujące nie rekomendują, bez szczególnego uzasadnienia, cytowania swoim prac autorom/autorkom.
4. Przedstawiamy osobom recenzującym merytoryczne i etyczne zasady recenzowania (oparte na wytycznych COPE), które akceptują, zgadzając się na przygotowanie opinii. Osoby recenzujące powinny niezwłocznie zgłaszać redakcji **przypadki naruszenia etyki badawczej** czy publikacyjnej przez autorów/autorki tekstu bądź osoby redagujące. Jednocześnie redakcja zwraca uwagę na ewentualne próby oszustwa czy manipulacji

w recenzjach albo nieuprawnionego wykorzystywania recenzowanych tekstów przez osoby recenzujące; każdy taki przypadek zostanie sprawdzony i podjęte zostaną działania zgodne z [zaleceniami COPE](#).

5. Pod koniec każdego roku kalendarzowego publikujemy na stronie internetowej listę osób recenzujących, które w mijającym roku współpracowały z „Biuletynem Historii Sztuki”. Lista ta ukazuje się drukiem w pierwszym numerze kolejnego rocznika.
6. Redaktorki/redaktorzy „Biuletynu Historii Sztuki” zgłaszający własne teksty są całkowicie wyłączeni ze wszystkich etapów procesu recenzyjnego.

Zob. COPE Council. COPE Ethical guidelines for peer reviewers — English.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.9>. Version 2: September 2017; COPE Council. COPE Flowcharts and infographics — Peer review manipulation suspected during the peer review process — English.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.20>; COPE Council. COPE Flowcharts and infographics — Peer review manipulation suspected after publication — English. <https://doi.org/10.24318/dvuDitEV>.

Etapy procesu recenzyjnego

1. Wewnętrzna recenzja i wstępna selekcja zgłoszonych tekstów naukowych jest przeprowadzana przez redakcję w ciągu 5 tygodni od zgłoszenia (teksty mogą być odrzucone, odesłane autorom/autorkom do niezbędnych poprawek albo zakwalifikowane do recenzji zewnętrznej).
2. Zaproszenie kompetentnych osób recenzujących odbywa się w sposób zgodny z polityką redakcyjną i etyką publikacyjną „Biuletynu Historii Sztuki”. Osoby recenzujące muszą mieć co najmniej stopień doktora.
3. Proces podwójnie ślepej recenzji zewnętrznej (5 tygodni lub dłużej w razie potrzeby). Osoby recenzujące oceniają teksty (przed ich opracowaniem adiustacyjnym) na piśmie, w formularzu w systemie OJS, biorąc pod uwagę zwłaszcza oryginalność ujęcia tematu na tle stanu badań, adekwatność przyjętej metodologii, logikę i przejrzystość argumentacji oraz stronę językową tekstu. Recenzja musi zawierać konkluzję, w której osoba recenzująca rekomenduje przyjęcie tekstu do druku, poprawki, gruntowną rewizję albo odrzucenie tekstu. Opcjonalnie, w uzasadnionych przypadkach i zgodnie z wyraźną sugestią osób recenzujących, jest możliwe ponowne – po rewizji autorskiej i poprawkach – wysłanie artykułu do recenzji, czyli tzw. druga runda recenzji. Wobec ewentualnych zastrzeżeń osób recenzujących co do artykułów przedstawionych do recenzji redakcja pośredniczy w kontaktach między nimi a autorami /autorkami z dochowaniem zasady poufności oraz umożliwia ustosunkowanie się do uwag recenzentek.
4. W przypadku gdy rekomendacje recenzentów/recenzentek są rozbieżne, redakcja może powołać trzeciego recenzenta/recenzentkę lub zasięgnąć opinii członka bądź członkini Rady Naukowo-Redakcyjnej.
5. Decyzja o przyjęciu tekstu do druku, skierowaniu go do poprawek albo odrzuceniu podejmowana jest wspólnie przez zespół redakcyjny na podstawie:
 - jakości tekstu i przedstawionych w nim badań;
 - znaczenia pracy dla środowiska naukowego i czytelników/czytelniczek „Biuletynu Historii Sztuki”;

- komentarzy recenzenckich;
 - obowiązujących wymogów prawnych dotyczących zniesławienia, naruszenia praw autorskich i przypadków plagiatu (autoplagiatu).
6. Redakcja przekazuje autorom i autorkom komentarze i sugestie osób recenzujących, dbając o zachowanie zasady anonimowości. Redakcja przekazuje autorom i autorkom także własne uwagi. Poprawione wersje tekstów autorzy i autorki umieszczają w OJS.
7. Przy negatywnej ocenie redakcji bądź recenzentów/recenzentek, tekst zostaje odrzucony, o czym redakcja powiadamia autora/autorkę. Po wykorzystaniu szansy polemiki lub drugiej rundy recenzji, nie ma możliwości odwołania. Decyzja zespołu redakcyjnego jest w tej kwestii ostateczna. Redakcja nie przyjmuje raz odrzuconych artykułów.

IV. AUTORSTWO I PUBLIKACJA

Zapraszamy do zgłaszania tekstów badaczki i badaczy z różnych środowisk naukowych i kulturowych, zarówno osoby doświadczone, jak i dopiero rozpoczynające karierę akademicką. W trosce o realizację zasady różnorodności, inkluzywności i równości w debacie akademickiej nie pobieramy żadnych opłat za zgłoszenie, recenzowanie, edytowanie i publikowanie artykułów w „Biuletynie Historii Sztuki”.

Autorstwo i inne formy współpracy przy tekście

„Biuletyn Historii Sztuki” przyjmuje definicję autorstwa określoną w [dokumentach COPE](#). W procesie zgłaszania tekstu należy złożyć oświadczenie o autorstwie. Autorka korespondencyjna bądź autor korespondencyjny (tzn. zgłaszający tekst i zapewniający, że opis wkładu wszystkich osób jest właściwy i uzgodniony z pozostałymi autorkami/autorami) ma obowiązek ujawnienia nazwisk współautorów/współautorek oraz wszystkich osób, które znacząco przyczyniły się do powstania tekstu, czyli tych, które miały istotny wkład w koncepcję tekstu lub jego części, w badania prowadzące do powstania tekstu lub w przygotowanie tekstu. Oświadczenie o autorstwie jest równoznaczne z przyjęciem odpowiedzialności za wszystkie aspekty pracy i zapewnieniem, że wszystkie prace na wszystkich etapach zostały wykonane rzetelnie i przejrzysto. Osoby, które przyczyniły się do powstania tekstu (pomoc techniczna, pomoc w redagowaniu tekstu, ogólne wsparcie), lecz nie spełniają kryteriów autorstwa, nie mogą być wpisane na listę autorską.

Wszelkie wątpliwości/dyskusje na temat oznaczenia autorstwa i innych form współpracy przy artykule będą rozpatrywane zgodnie z [Regułami rozpatrywania zarzutów nierzetelności naukowej](#), określonymi w tym dokumencie i zgodnie z zasadami COPE.

Zob. COPE Council. COPE Discussion Document: Authorship. September 2019.
<https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.3>.

Afiliacja

Afiliacja autorska oznacza miejsce, w którym autor/autorka pracowali lub studiowali, gdy badania były prowadzone. Autor/autorka powinien/powinna zgłosić zmianę swojej afiliacji w terminie umożliwiającym naniesienie poprawek przed publikacją bieżących materiałów. Można również zgłosić tekst bez afiliacji. Świadome podanie fałszywych lub nieuczciwych informacji o afiliacji może być powodem wycofania tekstu z procesu recenzyjnego lub z druku.

Duplikaty i redundantne publikacje

„Biuletyn Historii Sztuki” nie przyjmuje artykułów, które zostały już opublikowane lub są jednocześnie zgłoszone do publikacji w innym miejscu. Aby to wykluczyć, prosimy autorów/autorki o złożenie odpowiedniego oświadczenia w ramach procesu zgłaszania tekstu. Jeśli tekst lub jego istotne części były już publikowane przez autorów/autorki i nie oznaczono tego we właściwy sposób, tekst zostaje odrzucony jako duplikat lub zbędna publikacja. Dotyczy to publikacji w tym samym lub w innych językach. Jeśli artykuł został udostępniony w sieci, ale nie był publikowany w żadnym czasopiśmie oraz nie był recenzowany, nie może być publikowany w „Biuletynie Historii Sztuki”. Niewielkie zbieżności treści z wcześniejszymi publikacjami autora/autorki muszą być jasno opisane w zgłoszonym tekście. Zarówno redaktorzy/redaktorki, jak i osoby recenzujące zobowiązują się do zgłaszania wszelkich podejrzeń o dublowanie lub redundancję publikacji redaktorowi/redaktorze prowadzącym tekst lub redakcji: bhs@ispan.pl.

Zob. COPE Council. COPE Flowcharts and infographics — Redundant (duplicate) publication in a submitted manuscript — English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.12>.

Przypadki nierzetelności naukowej

Redakcja podejmie [uzasadnione działania](#), by zapobiec publikacji prac, w których doszło do istotnych uchybień badawczych i publikacyjnych, takich jak między innymi plagiat (czyli prezentowanie cudzych idei i wypowiedzi jako własnych, intencjonalne opuszczanie istotnych odniesień bibliograficznych), autoplgiat oraz wszelkie formy manipulowania cytatami (skutkujące przeinaczeniem sensu) czy fałszowania/fabrykowania danych bądź obrazów. Zastrzegamy sobie prawo kontrolowania zgłoszonych tekstów za pomocą odpowiednich programów antyplagiatowych. Zgłoszenia mające, w całości lub części, znamiona plagiatu (lub autoplgiatu) zostaną dokładnie zbadane. Zob. [Reguły rozpatrywania zarzutów nierzetelności naukowej](#) oparte na zasadach COPE. W przypadkach nieopisanych w tym dokumencie, będziemy kierować się [wskazaniami COPE](#).

Oczekujemy też, że nasi czytelnicy/czytelniczki, współpracownicy/współpracowniczki będą zgłaszać ewentualne podejrzania o plagiat (lub autoplgiat) do redakcji: bhs@ispan.pl.

Ujawnianie konfliktu interesów i finansowania

W trosce o to, aby każda publikacja była wolna od niepożądanych wpływów, zespół redakcyjny wymaga, by autorzy/autorki, redaktorzy/redaktorki oraz osoby recenzujące ujawnili wszelkie konkurencyjne interesy i potencjalne konflikty interesów. W konkretnych przypadkach redakcja

może prosić o złożenie stosownego oświadczenia. Konkurencyjne interesy mogą mieć charakter finansowy, niefinansowy, zawodowy, osobisty lub związany z zawartą umową. Konflikt interesów zachodzi wtedy, gdy autor/autorka, redaktor/redaktorka albo osoba recenzująca odnoszą osobiste lub zawodowe korzyści (bądź ponoszą straty), które mogłyby zakłócić obiektywizm lub rzetelność publikacji czy jej oceny. Konflikt interesów może wynikać z konkurencji lub współpracy, a także z innych związków między osobami i/lub instytucjami (np. relacji rodzinnych, relacji promotorsko-doktoranckich, zależności zawodowej, bliskiej współpracy naukowej, konkurencji między instytucjami etc.). Granty i inne formy finansowania badań, których efektem jest artykuł, powinny być w jasny sposób opisane w publikacji.

Przykładowe działania redakcji w sytuacjach konkurencyjnych interesów członków/członkiń redakcji, osób recenzujących i wydawcy:

- Redaktorki/redaktorzy wycofują się całkowicie z procesu ewaluacji tekstów, które zgłaszają sami jako autorki/autorzy, a także tekstów, w stosunku do których mogą mieć jakieś konkurencyjne interesy (wynikające np. z bliskiej współpracy zawodowej, relacji osobistych etc.).
- Teksty, których autorki/autorzy są afiliowani w Instytucie Sztuki Polskiej Akademii Nauk, wydawcy „Biuletynu Historii Sztuki”, są oceniane na tych samych zasadach, jak wszystkie inne, bez żadnych preferencji.
- Badaczki i badacze zatrudnieni w redakcji „Biuletynu Historii Sztuki” nie są powoływani na recenzentów i recenzentki; osoby zatrudnione w innych działach Instytutu Sztuki Polskiej Akademii Nauk mogą być zapraszane do recenzowania w wyjątkowych i uzasadnionych merytorycznie przypadkach.

Oczekujemy ponadto, że każdy, kto podejrzewa ewentualny konflikt interesów związany z tekstem zgłoszonym czy opublikowanym w „Biuletynie Historii Sztuki”, poinformuje o tym redakcję: bhs@ispan.pl.

Zob. COPE Council. COPE Flowcharts and infographics — Undisclosed conflict of interest in a submitted manuscript — English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.6>; COPE Council. COPE Flowcharts and infographics — Undisclosed conflict of interest in a published article — English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.7>; <https://publicationethics.org/competinginterests>.

Poprawki i sprostowania, wycofywanie opublikowanych artykułów, dyskusje

W przypadku drobnych błędów w opublikowanych artykułach „Biuletyn Historii Sztuki” wyda sprostowanie (związane z błędem autora/autorki) lub erratę (związaną z błędem redakcji). Redakcja rozważy wycofanie opublikowanego artykułu, jeśli pojawią się wyraźne dowody na to, że wnioski i ustalenia badawcze mogą być niewiarygodne (i nie wystarczy publikacja sprostowań lub zastrzeżeń). Artykuł zostanie wycofany (retraktowany) z wydania online, jeśli będą przekonujące dowody, że ma on znamiona plagiatu (lub autoplagiatu), zawiera materiały opublikowane bez odpowiedniego zezwolenia, narusza prawa autorskie albo inne przepisy (np. dotyczące zniesławienia czy prawa do poufności). Wycofany artykuł zostanie

odpowiednio oznaczony, a z informacji o wycofaniu – napisanej w sposób obiektywny i niebudzący kontrowersji – będzie jasno wynikać, kto i dlaczego artykuł wycofał.

Zachęcamy do dyskusji na temat artykułów opublikowanych w „Biuletynie Historii Sztuki”. Autorkom/autorom zapewniamy możliwość odniesienia się do polemicznych głosów, a wszystkie teksty składające się na dyskusję odpowiednio oznaczamy.

Zob. COPE Council. COPE Guidelines: Retraction Guidelines. November 2019.

<https://doi.org/10.24318/cope.2019.1.4>.

V. KODEKS ETYCZNY

Kodeks etyczny „Biuletynu Historii Sztuki” odnosi się do procesu redakcyjnego i recenzenckiego oraz do spraw związanych z autorstwem. Wszelkie skargi i odwołania związane z naruszaniem zasad etyki publikacyjnej będą w odpowiedni sposób rozpatrywane przez redakcję i/lub wydawnictwo. Zastrzeżenia należy przysyłać do redakcji: bhs@ispan.pl albo bezpośrednio do wydawnictwa Instytutu Sztuki Polskiej Akademii Nauk: wydawnictwo@ispan.pl. Osoby składające skargi i odwołania powinny otrzymać pisemne zawiadomienie o załatwieniu sprawy w terminie 30 dni od daty złożenia pisma. Szczegółowe wskazówki COPE w tym względzie są dostępne [tutaj](#).

Zasady obowiązujące zespół redakcyjny „Biuletynu Historii Sztuki”

1. Redakcja ocenia wartość naukową tekstów i ich poprawność językową, dbając o równe traktowanie wszystkich autorów/autorek oraz przeciwdziałając wszelkiej dyskryminacji.
2. Redakcja dba o to, by decyzja o przyjęciu bądź nieprzyjęciu tekstu do druku nie podlegała niepożądanym wpływom. Dlatego oczekuje, że autor/autorka, redaktorzy/redaktorki, a także osoby recenzujące ujawnią potencjalne konflikty interesów.
3. Redakcja dokłada starań, by możliwa była całkowicie bezstronna ocena zgłoszonych artykułów.
4. Redakcja dba o anonimowy charakter procesu recenzyjnego, a informacje na temat zgłoszonych tekstów przekazuje wyłącznie autorowi/autorce, osobom recenzującym lub powołanym ekspertom/ekspertkom.
5. Redakcja jest zobowiązana do przestrzegania zasady poufności w całym procesie pracy nad zgłoszonymi tekstami, a w szczególności nikt nie może ich wykorzystywać do własnych celów w nieuprawniony sposób.
6. Redakcja jest zobowiązana do odpowiedniej, zgodnej z zasadami [COPE](#) i wytycznymi [Komisji ds. Etyki w Nauce PAN](#), reakcji na wszelkie przejawy nierzetelności autorskiej, redakcyjnej lub recenzenckiej. Pierwszym krokiem zawsze jest prośba o wyjaśnienia.
7. Wszystkie teksty są poddawane procedurze antyplagiatowej (Crossref Similarity Check). O udokumentowanych poważnych przejawach nierzetelności naukowej (jak plagiat, autoplagiat, *ghostwriting*, autorstwo gościnne/grzecznościowe) redakcja powiadomi właściwe podmioty (w tym instytucję, w której afiliowani są autor/autorka).

8. Redakcja zawsze będzie skłonna do opublikowania polemik i odpowiedzi na polemiki, a także poprawek, wyjaśnień czy przeprosin. W przypadku konieczności wycofania już opublikowanego artykułu jego wersja elektroniczna zostanie odpowiednio oznaczona (z objaśnieniem).

Zasady obowiązujące recenzentów i recenzentki „Biuletynu Historii Sztuki”

1. Osoba recenzująca powinna jak najszybciej poinformować redakcję, jeżeli dostrzeża możliwość konfliktu interesów w przypadku oceny przesłanego jej tekstu, a także jeżeli z innych powodów chce się wycofać z procesu recenzyjnego.
2. Osoby recenzujące są zobowiązane do bezwzględnego przestrzegania zasady poufności w całym procesie oceny tekstów.
3. Osoby recenzujące oceniają teksty obiektywnie, powstrzymując się od subiektywnych i personalnych uwag. Ocena, której celem jest wspieranie autorów/autorek w doskonaleniu prac, powinna zawierać precyzyjnie sformułowane uzasadnienie.
4. Osoby recenzujące starają się wskazać miejsca, w których nie umieszczono odpowiednich przypisów czy informacji bibliograficznych. W miarę możliwości zgłaszają redakcji ewentualne podobieństwo tekstu bądź jego fragmentu do opublikowanych prac.
5. Osoba recenzująca nie może wykorzystywać recenzowanego tekstu w innych celach niż recenzowanie. Informacje i pomysły uzyskane w procesie recenzowania są poufne i nie mogą być wykorzystywane przez recenzenta/recenzentkę we własnych celach.
6. Osoba recenzująca zgadza się na ujawnienie swojego nazwiska na publikowanej corocznie liście recenzentów.

Zasady obowiązujące autorów i autorki „Biuletynu Historii Sztuki”

1. Autor/autorka, zgłaszając tekst, gwarantuje, że jest to praca oryginalna, nienaruszająca praw autorskich innych osób, niepublikowana i niezgłoszona do druku w innym wydawnictwie.
2. Autor/autorka zobowiązuje się ujawnić udział wszystkich osób zaangażowanych w pracę nad tekstem.
3. Autor/autorka zobowiązuje się ujawnić informacje o źródłach finansowania i wkładzie instytucji naukowo-badawczych, stowarzyszeń i innych podmiotów.
4. Publikacja materiałów chronionych prawem autorskim będzie możliwa pod warunkiem uprzedniego dostarczenia przez autorów/autorki zgody właścicieli/właścielek praw autorskich. Zgłaszając tekst wraz z ilustracjami, autor/autorka deklaruje, że zabezpieczono prawa do ich reprodukcji.
5. Zgłoszenie tekstu jest równoznaczne z deklaracją, że wszystkie etapy badań zostały przeprowadzone rzetelnie pod względem etycznym i naukowym, zgodnie z [Europejskim kodeksem postępowania w zakresie rzetelności badawczej](#) oraz wytycznymi [Komisji ds. Etyki w Nauce PAN](#). W uzasadnionych przypadkach autorki/autorzy powinni też przedstawić oświadczenie o tym, w jaki sposób zostały pozyskane przedstawione przez nich dane i informacje i jak zabezpieczono prawa do nich. Gdy w tekście przedstawionym przez autora/autorkę znajdują się dane wrażliwe, konieczne jest wskazanie, że nie złamano żadnych praw człowieka (a więc że działania były prowadzone w zgodzie z Powszechną

Deklaracją Praw Człowieka). Redakcja nie gromadzi danych badawczych, a przedstawienie planu zarządzania danymi badawczymi nie stanowi wymogu do publikacji artykułu.

6. Jeżeli autor/autorka odkryje błędy albo przejawy naruszenia zasad rzetelności naukowej lub zasad etycznych w tekście już zgłoszonym do publikacji lub opublikowanym, zobowiązuje się jak najszybciej powiadomić o tym redakcję.
7. Autor/autorka zobowiązuje się współpracować z redakcją w procesie przygotowania tekstu do druku (odpowiada na uwagi osób recenzujących i redakcji, wprowadza poprawki).

Zasady obowiązujące wydawców „Biuletynu Historii Sztuki”

1. Wydawnictwo jest zobowiązane do zbierania i udostępniania redakcji czasopisma wszelkich skarg i zażaleń na czasopismo, redakcję i samo wydawnictwo.
2. Wydawca rozpatrzy odpowiednio wszystkie sprawy związane z etyką wydawniczą, które zostały skierowane do niego bezpośrednio.

VI. REGUŁY ROZPATRYWANIA ZARZUTÓW NIERZETELNOŚCI NAUKOWEJ

Rozpatrując jakiegokolwiek zarzuty dotyczące nierzetelności naukowej sformułowane przez autorów/autorki, redaktorów/redaktorki, osoby recenzujące oraz inne osoby zgłaszające nieprawidłowości, kierujemy się wytycznymi określonymi w schematach działania opracowanych przez [COPE](#) oraz zasadami [Komisji ds. Etyki w Nauce PAN](#). W badaniu zarzutów dotyczących nierzetelności naukowej będziemy postępować z wyczuciem i odpowiedzialnością, dążąc do zebrania pełnej dokumentacji, zanim wyciągniemy jakiegokolwiek wnioski. Przypadki opisane poniżej w tej sekcji i w innych miejscach w tym dokumencie nie wyczerpują wszystkich możliwości. W innych przypadkach będziemy stosować zalecenia COPE, które śledzimy na bieżąco.

Zarzut plagiatu

1. W przypadku podejrzenia plagiatu (lub autoplgiatu) w zgłoszonym tekście, zbadamy stopień nieuprawnionego wykorzystania cudzego tekstu (lub tekstu własnego opublikowanego wcześniej), danych czy pomysłów, zanim skontaktujemy się z autorami/autorkami, by uzgodnić ewentualne niezbędne poprawki. W przypadku wyraźnego plagiatu i niewystarczających wyjaśnień autorów/autorek, odrzucimy tekst i skontaktujemy się z instytucją, w której autorzy/autorki są zatrudnieni.

Zob. COPE Council. COPE Flowcharts and infographics — Plagiarism in a submitted manuscript — English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.1>.

2. W przypadku podejrzenia plagiatu w opublikowanym artykule, zbadamy stopień nieuprawnionego wykorzystania cudzego tekstu, danych czy pomysłów, zanim skontaktujemy się z autorami/autorkami. W przypadku drobnych nieautoryzowanych fragmentów, uzgodnimy z autorami/autorkami poprawki, które zostaną opublikowane. W przypadku

wyraźnego plagiatu i niewystarczających wyjaśnień autorów/autorek wycofamy tekst z wydania online i skontaktujemy się z instytucją, w której autorzy/autorki są zatrudnieni.

Zob. COPE Council. COPE Flowcharts and infographics — Plagiarism in a published article — English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.2>.

Zarzut *ghost authorship* lub autorstwa gościnnego/grzecznościowego

Informujemy autorów/autorki o [kryteriach autorstwa i innych formach uwzględniania wkładu w powstanie tekstu](#). W przypadku podejrzenia o *ghost authorship* (nieuwzględnienie na liście autorów/autorek osoby, która wniosła znaczący wkład w powstanie zgłoszonego tekstu) albo autorstwo gościnne/grzecznościowe (uwzględnienie na liście autorów/autorek osoby, która przyczyniła się do powstania zgłoszonego tekstu w sposób niewielki lub żaden) redakcja zawiesi proces recenzyjny/publikacyjny i poprosi autora/autorkę, którzy zgłosili tekst, o wyjaśnienia. Jeżeli zarzuty zostaną potwierdzone, listę autorów/autorek i/lub sekcję podziękowań należy skorygować, a oświadczenia autorów/autorek – uzupełnić, by możliwe było wznowienie procesu recenzji/publikacji.

Zob. COPE Council. COPE Flowcharts and infographics — Ghost, guest, or gift authorship in a submitted manuscript — English. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.2.18>.

VII. MODEL BIZNESOWY W PERSPEKTYWIE ETYCZNEJ

Finansowanie i wsparcie organizacyjne

„Biuletyn Historii Sztuki” jest wydawany, finansowany i wspierany organizacyjnie przez [Instytut Sztuki Polskiej Akademii Nauk](#) we współpracy ze [Stowarzyszeniem Liber Pro Arte](#).

Informacje o wszelkich formach dodatkowego finansowania są umieszczane na stronie internetowej oraz w wydaniu papierowym. Czasopismo nie publikuje reklam ani żadnych innych płatnych treści. Zespół redakcyjny jest całkowicie niezależny we wszystkich swoich działaniach, wydawca nie ma wpływu na decyzje o publikacji. Artykuły zgłaszane przez badaczki/badaczy afiliowanych w Instytucie Sztuki Polskiej Akademii Nauk są rozpatrywane i recenzowane tak samo jak wszystkie inne, bez żadnych preferencji. Decyzje o publikacji artykułu nie są też w żaden sposób determinowane przez czynniki o charakterze politycznym czy cenzorskim.

Zasady otwartego dostępu i prawa autorskie

Otwarty dostęp to jeden z najważniejszych aspektów naszej polityki redakcyjnej i etyki publikacji. Stosujemy zasady otwartego dostępu określone w [The Budapest Open Access Initiative \(BOAI\)](#). „Biuletyn Historii Sztuki” ukazuje się co kwartał. Wersją referencyjną jest wersja papierowa pisma (ISSN: 0006-3967). Czasopismo jest publikowane w całkowicie otwartym dostępie na licencji [CC BY 4.0](#).^{*} Autor/autorka udziela niewyłącznej i nieodpłatnej

^{*} Od numeru 1/2019 do 4/2022 wszystkie artykuły były publikowane na licencji [CC BY-NC-ND 4.0](#). W tym okresie autorki/autorzy udzielały/udzielali niewyłącznej i nieodpłatnej licencji ([CC BY-ND 4.0](#)) na wykorzystanie

licencji [CC BY 4.0](#). na wykorzystanie tekstu w „Biuletynie Historii Sztuki”, zachowuje nieograniczone prawa autorskie, ale zobowiązuje się do podawania miejsca pierwodruku przy ponownym wykorzystaniu artykułu ([umowa licencyjna do pobrania](#)).

Czasopismo nie pobiera żadnych opłat od autorów. Wszystkie publikowane treści są dostępne nieodpłatnie, dostęp nie wymaga od czytelników/czytelniczek rejestracji. Zezwala się na dowolne wykorzystanie treści – pod warunkiem zachowania informacji licencyjnej i wskazania autorów i autorek jako właścicieli praw do tekstu.

Archiwizacja i autoarchiwizacja

Zachowanie dostępu do „Biuletynu Historii Sztuki” jest zapewnione dzięki archiwizacji w repozytorium POLONA (bibliotece cyfrowej stworzonej przez Bibliotekę Narodową, służącej nieodpłatnemu udostępnianiu w formie cyfrowej zasobów Biblioteki Narodowej i innych instytucji). Wszystkie opublikowane artykuły będą dostępne w repozytorium POLONA także w przypadku, gdyby czasopismo przestało się ukazywać.

Zachęcamy autorów/autorki, by archiwizowali(-ły) opublikowaną wersję artykułu w Internecie, w tym na stronach internetowych własnych bądź instytucjonalnych albo w repozytoriach naukowych, podając szczegóły bibliograficzne (zwłaszcza numer DOI), które potwierdzają fakt publikacji w czasopiśmie.

Upowszechnianie i promocja

Promujemy artykuły i wydania „Biuletynu Historii Sztuki” za pomocą e-mailowego newslettera oraz w mediach społecznościach (profil na portalu Facebook prowadzony przez wydawcę). Redakcja „Biuletynu Historii Sztuki” promuje treści w sposób stosowny, trafnie adresowany i nienachalny, zgodnie z zasadami [International Public Relations Association Code of Conduct](#).

Ochrona danych osobowych

W odniesieniu do ochrony danych osobowych, realizując obowiązek informacyjny, określony w art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, informujemy, że administratorem danych osobowych jest Instytut Sztuki Polskiej Akademii Nauk w Warszawie, z siedzibą przy ul. Długiej 26/28, 00-950 Warszawa. Administrator danych osobowych powołał Inspektora Danych Osobowych nadzorującego prawidłowość przetwarzania danych osobowych, z którym można skontaktować się za pośrednictwem adresu e-mail: iod@ispan.pl.

tekstu w „Biuletynie Historii Sztuki”, zachowywali nieograniczone prawa autorskie i zobowiązywali się do podawania miejsca pierwodruku przy ponownym wykorzystaniu artykułu. Od numeru 1(2023) artykuły są publikowane na licencji [CC BY 4.0](#).